

第 10 回独立行政法人国民生活センター契約監視委員会議事概要

開催日	平成 22 年 10 月 25 日（月）	
場所	独立行政法人国民生活センター東京事務所 5 階特別会議室	
出席委員氏名	委員長 高橋 京太（独立行政法人国民生活センター監事） 委員 有川 博（日本大学総合科学研究所教授） 委員 山内 容（弁護士） 委員 竹内 啓博（公認会計士・税理士） 委員 島崎 芳征（独立行政法人国民生活センター監事）	
抽出案件	7 件	（備考） ・事務局から、今回の審議対象の契約件数等について報告した。 ・抽出委員（島崎委員）から、審議対象契約について、契約方式及び内容別の件数を考慮し、一者応札・応募及び過去の委員会において契約方法の見直しの指摘がされたものを中心に、抽出した旨の報告があった。
（内訳）		
一般競争入札	4 件	
随意契約	3 件	
	意見・質問	回答
委員からの意見・質問、それに対する回答等	平成 22 年度第 2 四半期に契約締結した抽出案件の審議内容は、別紙のとおり	平成 22 年度第 2 四半期に契約締結した抽出案件の審議内容は、別紙のとおり
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし	

(別紙)

意見・質問	回 答
<p>【事案1】全国消費生活情報ネットワーク・システム (PI0-NET) ホストコンピュータ等機器撤去作業</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・賃貸借契約には、撤去の契約条項はなかったのか。</li><li>・業者見積りの予定価格に対して契約金額が下がっているが、価格交渉をしたのか。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・今年度が発生することはわかっていたが、機器の賃貸借契約には、機器の撤去の条項は規定していなかった。</li><li>・業者と値引交渉を行い、引き下げることができた。</li></ul>
<p>【事案2】平成22年度相模原事務所における定期健康診断業務</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・競争参加資格を満たす病院は、他にもあるのか。</li><li>・公告期間を20日間設けているが、公告方法は、どのような形か。</li><li>・できるだけ多くの箇所から見積りを徴取するなどして、周知に努めてほしい。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・東京事務所に比べると少ないと思うが、複数者あると思う。</li><li>・掲示板及びホームページへの掲載である。</li><li>・引き続き周知に努めることとする。</li></ul>
<p>【事案3】「消費生活専門家」巡回訪問業務の運営委託</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・調達方法については、制限を加える内容になっていないが、業務実施にあたっては、他の自治体と同様の協力が得られるように引き続き尽力してほしい。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・当該業務の実施にあたっては、引き続き都道府県の協力が得られるように要請したい。</li></ul>
<p>【事案4】PC-LAN 機能強化に係るハードウェア・ソフトウェア導入作業一式</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・応札しなかった理由として、入札提出資料の期限が短いことが挙げられているが、どのような資料であったか。</li><li>・既存のシステムの構築は、どこが行ったのか。</li><li>・落札業者は、構築内容を把握していたと考えるが、他の業者は、内容が分からないので、</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・主に ISO9001 や ISO14001 などの資格証明書類や財務諸表の写など、新たに作成するような資料はなく、既存の資料で対応できるものばかりであるので、提出資料の作成期限が短いということはないと考える。</li><li>・落札業者である。</li><li>・公告期間中、現行システムの使用機器や使用ソフトウェアなどの技術関係資料は閲覧に供して</li></ul>

意見・質問	回 答
<p>同じ土俵に立てなかったのではないか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・納入期限が、開札日から短いように思うが、他の参加業者には難しかったのではないか。</li> <li>・既存システムの場合、契約としての独立性が低く、先行業者が有利になる可能性が高いこともあることから、競争性に重点を置かならば、さらに競争環境を工夫する必要があるのではないか。</li> </ul>	<p>いたので、内容の把握はできたと考える。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・複雑なシステムを導入している訳ではないので、難しいとは思わない。</li> <li>・今後の同様の調達については、競争性が働くよう、競争環境をさらに検討することとしたい。</li> </ul>
<p>【事案5】PC-LAN システム・業務支援等業務</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・予定価格の設定は、どのようにしたのか。</li> <li>・委員会での指摘を踏まえ競争性のある契約に移行しており、今後ともシステム更新までは同様の対応を行ってほしい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・既存保守業者からの見積りである。</li> <li>・引き続き同様の対応を行う予定にしている。</li> </ul>
<p>【事案6】平成21年度財務諸表の官報掲載</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・入札資料交付者のうち、入札に参加しなかった理由は、聞き取っているか。</li> <li>・予定価格の設定は、どのようにしたのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・参加しなかった業者は、官報掲載取次業務が出来ない業者であった。このため、今回は、件名等に取次業務であることを明記する工夫を行いたい。</li> <li>・官報掲載料は業者のホームページに公表されているので、これに基づいて算出した。</li> </ul>
<p>【事案7】平成22年度東京事務所における定期健康診断</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・委員会の指摘等を踏まえた方法により調達を行ったのか。</li> <li>・予定価格の設定は、どのようにしたのか。</li> <li>・落札率は、昨年度と比べて、下がっているのか。</li> <li>・落札業者は、前年度と違う業者になったのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・改善策及び指摘内容を踏まえた調達を行った。</li> <li>・業者からの見積りである。</li> <li>・昨年度より低くなっている。</li> <li>・前年度と同じ業者である。</li> </ul>